



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 459/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudcu I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Miloša Maďara** o dôvodoch jeho možného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1688/2025 a takto

### r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1688/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 1688/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], narodenej [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], ktorá sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1, 3 písm. b) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To/12/2018 zo 14. januára 2020, ako aj jeho uznesením sp. zn. 2 TdoV 2/2023 z 5. februára 2025. Navrhuje zrušiť obe napadnuté rozhodnutia a vec vrátiť najvyššiemu súdu na ďalšie konanie. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k. PK-2T/21/2014-3098 z 25. júna 2018 bola sťažovateľka uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy formou účasti, za ktorý bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere ôsmich rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uložený jej bol aj ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Na základe odvolania sťažovateľky najvyšší súd ako odvolací súd rozsudkom zo 14. januára 2020 zrušil prvostupňové rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu a sám

v trestnej veci rozhodol tak, že uznal sťažovateľku vinnou z prípravy obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy, za ktorý jej uložil trest odňatia slobody vo výmere ôsmich rokov so zaradením sťažovateľky na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dva roky. Proti tomuto rozhodnutiu podala sťažovateľka dovolanie, ktoré najvyšší súd napadnutým uznesením sp. zn. 2 TdoV 2/2023 z 5. februára 2025 odmietol. Vec bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je členkou I. senátu ústavného súdu podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracujúceho v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.

2. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar listom z 18. augusta 2025 v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1688/2025, ktorým je skutočnosť, že pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného súdu prišiel s uvedenou trestnou vecou do kontaktu ako advokát, keď síce sťažovateľku oficiálne právne nezastupoval v predmetnom trestnom konaní, ale poskytol jej konzultácie a porady, ktoré sa týkali právnej analýzy prípadu v danom štádiu trestného konania. Následne však k prevzatiu obhajoby sťažovateľky nedošlo.

3. Sudca Miloš Maďar uviedol, že už popísané skutočnosti sú dostatočne kvalifikované na to, aby vyvolali právomoc námietkového senátu a tento mal možnosť posúdiť a zvážiť, či jeho kontakt s vecou sťažovateľky pred vymenovaním do funkcie sudcu ústavného súdu za popísaných špecifických okolností obsahovo vyvoláva prienik so zákonným dôvodom na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci v zmysle § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde, t. j. že bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu. S ohľadom na uvedené žiada o posúdenie uvedených skutočností.

## **II.**

### **Posúdenie veci ústavným súdom**

4. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

8. Pokynom predsedu ústavného súdu z 19. augusta 2025 bolo oznámenie sudcu Miloša Maďara pridelené II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s čl. II bodom 3 rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigetfi (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

9. Námietský senát ústavného súdu po preskúmaní dôvodov uvedených v oznámení možného vylúčenia sudcu ústavného súdu Miloša Maďara dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie uvedeného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1688/2025, pretože ako advokát bol činný v trestnej veci, v súvislosti s ktorou sťažovateľka podala ústavnú sťažnosť na ústavnom súde, a to tým, že jej v uvedenej trestnej veci poskytol konzultácie a právne rady, čo je v súlade § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov potrebné považovať za výkon advokácie. Z hľadiska testu objektívnej nestrannosti a v snahe o úplné odstránenie pochybností je dôvodné konštatovať, že sudca ústavného súdu Miloš Maďar je vylúčený z konania a rozhodovania predmetnej veci, a preto námietský senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. augusta 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**